

Indice de Calidad Institucional 2011

Martín Krause



Indice de Calidad Institucional 2011

Martín Krause

Indice de Calidad Institucional 2011

Por Martín Krause

Director

CIIMA, Centro de Investigaciones de Instituciones y Mercados de Argentina
ESEADE, Escuela Superior de Economía y Administración de Empresas

Publicado por primera vez por International Policy Press, una división de International Policy Network.

Salas 200–205
Temple Chambers
3–7 Avenido Temple
Londres EC4Y 0HP Reino Unido
t: +44 20 3393 8419
f: +44 20 3393 8411
e: info@policynetwork.net
w: www.policynetwork.net

© 2011 International Policy Network

Todos los derechos reservados. Sin perjuicio de los derechos reservados de propiedad intelectual ninguna parte de esta publicación podrá ser reproducida, almacenada o incorporada a un sistema de recuperación, ni transmitida, de ninguna forma ni por cualquier medio (electrónico, mecánico, fotocopiado, grabado o de otro modo) sin el consentimiento previo por escrito tanto del propietario del derecho de propiedad intelectual como del editor de este libro.

International Policy Network

IPN (Red de Política Internacional) es una organización sin fines de lucro en el Reino Unido y en los Estados Unidos (501c3). Es una organización no gubernamental, educativa y no partidaria que se financia con donaciones efectuadas por personas, fundaciones y empresas para llevar a cabo su obra. No acepta dinero del gobierno.

El objetivo de IPN es dar poder a las personas y promover el respeto por las personas y por la propiedad para eliminar la pobreza, mejorar la salud humana y proteger el medio ambiente. IPN promueve el reconocimiento sobre la importancia de esta visión en todo el mundo, tanto para los ricos como para los pobres.

IPN trabaja en pos de lograr este objetivo promoviendo el rol de las instituciones en determinadas discusiones claves sobre políticas internacionales: el desarrollo sostenido, la salud, la globalización y el comercio. IPN trabaja con académicos, eruditos, periodistas y redactores de políticas en todos los continentes.

Asociación de Consumidores Libres, Costa Rica
Centro de Divulgación del Conocimiento Económico para la Libertad, Venezuela
Centro de Estudios Económicos-Sociales, Guatemala
Centro de Innovación y Desarrollo Humano, Uruguay
Centro de Investigaciones Económicas Nacionales, Guatemala
Centro Paraguayo para la Promoción de la Libertad Económica y la Justicia Social, Paraguay
CIIMA, Centro de Investigaciones de Instituciones y Mercados de Argentina, ESEADE
Fundación Atlas 1853, Argentina
Fundación Faes, España
Fundación IDEA, Mexico
Fundación Libertad, Argentina
Fundación Libertad y Progreso, Argentina
Instituto de Pensamiento Estratégico Ágora A.C. IPEA, Mexico
Fundación Libertad, Panamá
Instituto de Ciencia Política, Colombia
Instituto de Democracia y Mercado, Chile
Instituto Ecuatoriano de Economía Política, Ecuador
Instituto de Libre Empresa, Peru
Instituto Libertad, Costa Rica
Instituto de estudios para una Sociedad Abierta, Panama
Instituto Veritas, Honduras
International Policy Network, Reino Unido
Libertad y Desarrollo, Chile

Calidad Institucional 2011

El Índice de Calidad Institucional presenta su quinta edición, lo que permite realizar análisis acerca de la evolución que muestran distintos países. Hemos afirmado ya que los cambios institucionales se producen en forma lenta, y que resulta apresurado sacar conclusiones por cambios de un año a otro, pero un lustro permite observar tendencias, aunque resulta necesario destacar que se están evaluando posiciones relativas. Esto quiere decir que la posición de un determinado país puede haber mejorado o empeorado sin que ningún cambio haya ocurrido en ese país en particular, simplemente otros que estaban por detrás pueden haber mejorado o aquellos por delante haber empeorado.

En ocasiones anteriores hemos relacionado la calidad institucional con sus resultados, sean éstos el nivel de ingresos per cápita, de inversiones, de innovación. En esta oportunidad presentamos un análisis que profundizaremos en futuras ediciones el que se relaciona, no ya con los resultados sino con las causas de la calidad institucional. Sabemos ya que buena calidad institucional significa más y mejores oportunidades, mayor nivel de vida, de inversiones y de innovación. En cuanto a las causas de que ciertos países tengan mejor calidad institucional se presentan distintas teorías que tratan de explicarlo, entre las que podemos encontrar: el origen legal de los países, los valores que predominan en sus sociedades, la cercanía geográfica con países de mayor calidad, el tamaño y la existencia de recursos naturales. Estas distintas teorías serán consideradas en sucesivas ediciones de este Índice, en esta oportunidad presentamos algunos comentarios relacionados con la posesión de recursos naturales.

¿La Maldición de los Recursos Naturales?

Martín Krause

CIIMA/ESEADE

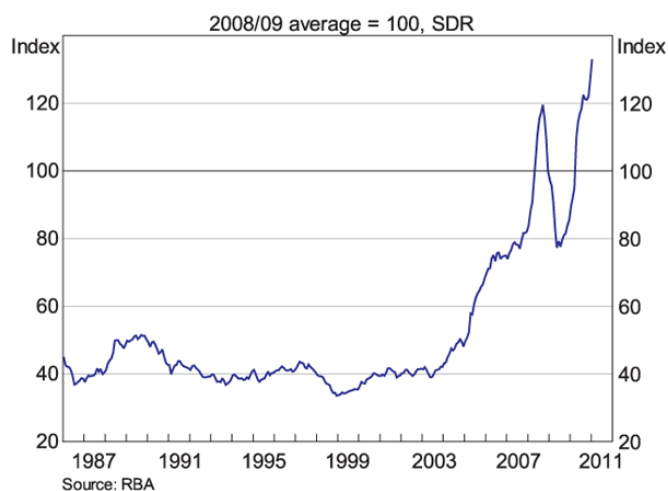
Buenos Aires

La historia es conocida: ciertos países descubren vastos recursos naturales y donde todo indica que se inicia un período de prosperidad y progreso todo lo contrario ocurre. El crecimiento económico es menor al de países similares que no cuentan con esa bonanza¹. Dictaduras, hiperinflaciones y hasta guerra civil pueden ser el resultado, lo que ha sido denominado “la maldición de los recursos naturales” o también la “paradoja de la abundancia”. El recurso puede ser petróleo, tal los casos de Angola, Nigeria, Sudán, Venezuela o diamantes en Sierra Leona, Liberia, Congo o Zimbabue.

El tema resulta de importancia en estos momentos porque estamos atravesando un ciclo positivo para los precios de los recursos naturales, también llamado “boom de las commodities”, que impacta a todos los países del mundo de muy distintas formas. Aquellos países pobres sin recursos naturales sufren el impacto de los altos precios y profundizan la pobreza de sus sectores marginales. Otros, con recursos naturales, podrían verse favorecidos, pero no está garantizado.

Como la composición de recursos es muy dispar entre países, es difícil generalizar respecto al impacto de este ciclo o siquiera armar una canasta de recursos que refleje el impacto en un país particular, pero tomemos como muestra uno con amplios recursos naturales como es Australia. El Índice de precios elaborado por el Reserve Bank of Australia, que incluye minerales, metales, combustibles y alimentos² muestra el siguiente desempeño desde 1987:

RBA Index of Commodity Prices



El gráfico muestra el notable aumento de los precios a partir del año 2003, su caída con la crisis financiera de 2008/2009 pero una notable recuperación y crecimiento hasta aquí. Desde el año 2003 los precios se han triplicado.

¿Es esto una tragedia? Aquí las opiniones están encontradas. El argumento inicial hacía referencia a que el incremento inesperado de recursos fiscales generaba rentas fácilmente capturadas por los gobiernos, independizándolos de los “contribuyentes” y brindándoles recursos para sobornar a los grupos de presión, evitando la necesidad de un pacto del tipo “impuestos a cambio de instituciones representativas”³.

Otro argumento, por el contrario (Dunning, 2008), sostiene que el boom de los recursos naturales resultaría ser una bendición, por ejemplo para América Latina, porque estos países tienen una muy desigual distribución de los ingresos y al recibir esos inesperados fondos de la producción de un recurso natural las élites apoyarían su redistribución a los sectores más pobres, sin temer que lo harían a través de la democracia mayoritaria con “sus” propios ingresos (es decir, los de las élites). Esto fortalecería la democracia. Finalmente, para otros, no habría relación entre el descubrimiento de recursos naturales y el deterioro de la democracia (Haber & Menaldo, 2010).

Lo cierto es que parece haber ejemplos para todos estos casos. A los fracasos de países con petróleo o diamantes mencionados antes podrían sumarse aquellos que tienen condiciones naturales para la producción de drogas (Bolivia, Afganistán) u otros con fértiles suelos para la producción agrícola (Argentina). Pero los hay también de casos positivos: Australia, Canadá, Nueva Zelanda, Estados Unidos, Noruega, Holanda son todos ejemplos de países que se han beneficiado de su riqueza natural ya sea por prolongados períodos o por un descubrimiento repentino, y esto no ha generado ningún colapso económico o institucional. Tampoco en Botsuana o Chile. Pareciera ser que la bonanza de recursos naturales resulta una maldición para unos y una bendición para otros.

Desde el ámbito de la economía, una de las explicaciones que suele presentarse para los problemas que se presentan a un país que recibe un shock positivo es la de la “enfermedad holandesa”⁴. El ingreso de divisas provenientes de las exportaciones de commodities revalúa a la moneda local y empuja al tipo de cambio al nivel de rentabilidad de la producción de esos commodities, el que no es suficiente para que otros sectores de la economía puedan competir, particularmente la industria. La moneda revaluada perjudica las exportaciones de otros bienes comercializables y vuelve competitivas a las importaciones contra la producción local. Esto genera recesión, desindustrialización y desempleo.

No obstante, los modelos de la Enfermedad Holandesa usualmente consideran el impacto temporal e inesperado del descubrimiento de un recurso natural, tal como el descubrimiento de gas natural en Holanda,

de donde proviene su nombre; un recurso no renovable que eventualmente se agotará. Éste no es el caso de Argentina, un país que prácticamente se inició con la producción agrícola y ganadera, recursos renovables, y ha sido extremadamente competitivo desde entonces. Esto significa que el tipo de cambio nunca habrá estado “revaluado” por el boom de los commodities ya que había producción de commodities mucho antes de que se iniciara alguna industria. Por otra parte, al mismo tiempo que la producción agrícola y ganadera se expandía por la Pampa, varias industrias se establecían en las ciudades más importantes, aparentemente no perjudicadas por una moneda revaluada (Irigoin, 1984).

Sin embargo, países como la misma Holanda, Noruega con los ingresos del petróleo, Australia con la minería y Chile con el cobre, o los Estados Unidos y Canadá, no sólo han podido desarrollar una economía diversificada sino también logrado ser competitivos en otras industrias también. En 1913, Estados Unidos era el productor dominante de casi todos los minerales industriales de ese momento (Wright & Czelusta, 2004). El descubrimiento de oro, primero, y petróleo después, no impidieron que California desarrollara una economía sofisticada. Y en relación al acontecimiento específico en Holanda, las exportaciones de bienes y servicios se han incrementado desde menos del 40% del PBI a fines de los años 1960 hasta el 70% hoy, una proporción elevada a estándares mundiales. No parece haber un proceso de “desindustrialización”.

Parece que más que buscar la Enfermedad Holandesa se debería estar mirando en otro lado para encontrar una respuesta a estos desempeños. Un lugar podría ser la calidad de las instituciones. Y si la Enfermedad Holandesa proviene de un repentino boom de recursos parece que el resultado depende críticamente del punto de partida: si las instituciones son buenas y el número de agentes ocupados en actividades emprendedoras es grande un incremento de los recursos de la economía incrementaría la empresariedad y, por lo tanto, el ingreso; pero si la calidad institucional es débil y un gran número de individuos se ocupan de la búsqueda de rentas en el momento del boom, éste generará un incremento en las actividades de búsqueda de rentas y el ingreso incluso puede reducirse (Baland & Francois, 2000).

Mehlum et al (2005) desarrollan un modelo para explicar que no necesariamente el descubrimiento de un recurso o un boom de commodities generan deterioro institucional. Según los autores existe una tensión entre las actividades de producción y formas especiales de búsqueda de rentas. Cuando las instituciones son sólidas y tienen buena calidad las actividades de lobby pueden ser complementarias de las actividades productivas, pero cuando no la búsqueda de rentas atrae el esfuerzo emprendedor de políticos, funcionarios, empresarios y sindicalistas hacia actividades improductivas, al mero reparto de la "torta" caída del cielo. Cuanto mejor es la calidad institucional menor es la rentabilidad de la búsqueda de rentas y mayor la de las actividades productivas, por lo que los emprendedores se ubican en las últimas, y menos rentable y más difícil es buscar privilegios y prebendas.

¿Cuáles son los principales exportadores de commodities que se verían afectados favorablemente por el boom en sus precios? Esta no es tampoco una respuesta sencilla, ya que hay economías que son grandes exportadores de commodities pero para los que esas exportaciones son un porcentaje relativamente bajo del total. Por ejemplo, si tomamos exportaciones de productos agrícolas, los principales exportadores son Estados Unidos y la Unión Europea, pero estas exportaciones son solamente un 11,3% y un 7,2% respectivamente, del total. Para evaluar el impacto del boom de commodities vamos a considerar a países para los que estas exportaciones suman más del 20% de sus exportaciones totales. Según datos de la OMC⁵, ordenados según su volumen y mostrando ese porcentaje sobre el total para el año 2009, son los siguientes:

Alimentos: Brasil (33,9%), Argentina (49,5%), Nueva Zelanda (52,4%), Chile (20,6%), Ucrania (23,8%), Ecuador (35,3%), Costa de Marfil (46,4%), Uruguay (63,6%), Guatemala (44,2%).

Combustibles: Rusia (62,5%), Arabia Saudita (86,1%), Noruega (63,2%), Canadá (22,8%), Emiratos Árabes Unidos (39,3%), Irán (84,3%), Venezuela (94,1%), Kuwait (92,7%), Australia (29,3%), Nigeria (86%), Argelia (98,3%), Iraq (99,8%), Angola (98,2%), Qatar (93,4%), Indonesia (27,6%), Libia (90,3%), Kazakstán (69,5%).

Encontramos allí una enorme variedad de países en cuanto a su calidad institucional. Desde algunos que ocupan posiciones muy destacadas (Nueva Zelanda, 2º; Noruega, 12º, Chile, 21º) hasta otros en las peores (Venezuela, 185º; Irak, 183º; Angola, 181º; Libia, 173º; Costa de Marfil, 172º; Irán, 166º; Nigeria, 157º; Rusia, 150º; Ucrania, 149º; Argelia, 146º).

La "maldición" no sería para todos, entonces. El descubrimiento de nuevos recursos naturales o un aumento importante de los precios puede beneficiar a un país sin poner en riesgo su calidad institucional, sin desatar una feroz puja por las rentas de esos recursos. En los casos de los primeros países, el boom de precios contribuye a consolidar la posición fiscal, tanto presente como futura y los nuevos fondos se distribuyen siguiendo criterios neutrales, lo que genera mayor credibilidad y promueve nuevas inversiones. Los países se consolidan aún más.

En el caso de los de baja calidad institucional (y varios de ellos han estado en las noticias durante los primeros meses de 2011) la bonanza termina siendo más bien personal o del séquito de aduladores que acompañan al líder político, las instituciones no existen y se deterioran aún más porque se desata la rapiña.

Lo fundamental, entonces, son las instituciones. Con ellas, los recursos naturales pueden consolidar el progreso; sin ellas, suelen ser una condena.

BIBLIOGRAFIA

- Baland, Jean-Marie & Patrick Francois (2000), "Rent-Seeking and Resource Booms", *Journal of Development Economics* 61-2, p. 527-542.
- Dunning, Thad (2008); *Crude Democracy: Natural Resource Wealth and Political Regimes*, New York: Cambridge University Press.
- Haber, Stephen H. and Menaldo, Victor A. (2010), "Natural Resources in Latin America: Neither Curse Nor Blessing" (June 15, 2010). Available at SSRN: <http://ssrn.com/abstract=1625504>
- Mehlum, Halvor, Karl Moene & Ragnar Torvik (2005), "Cursed by Resources of Institutions?"

Working Paper Series Nº 10, Department of Economics, Norwegian University of Science and Technology, Trondheim, Norway. <http://ideas.repec.org/p/nst/samfok/5705.html>

- Wright, G. & J. Czelusta (2004), "The myth of the resource curse", *Challenge* 47 (2): 6-38.
- Sachs, Jeffrey & Andrew M. Warner (1995), "Natural Resource Abundance and Economic Growth", *Working Paper* 5398, Cambridge, Mass: National Bureau of Economic Research. <http://www.nber.org/papers/w5398.pdf>

La Calidad Institucional

Los cambios institucionales son inevitablemente lentos. Por esa razón no se registran grandes cambios de un año a otro. Dinamarca sigue ocupando el primer lugar por cuarto año consecutivo aunque ahora Nueva Zelanda desplaza del segundo lugar a Suiza, que queda tercero. Finlandia, Canadá, Suecia, Australia, Holanda, Estados Unidos y el Reino Unido completan las diez primeras posiciones.

El Índice de Calidad Institucional contiene dos componentes: uno sobre la calidad de las instituciones políticas y otro de las económicas. Dinamarca tiene una muy sólida segunda posición en cuanto a las políticas y ocupa el nada despreciable cuarto lugar en las económicas; Nueva Zelanda, que lo sigue es, aunque un poco más abajo, más parejo, ya que clasifica en el puesto

5º en política y 7º en mercados. Suiza es también un país parejo, 7º en política y 6º en mercados. Finlandia es 3º en política y 10º en mercados.

El componente de calidad de las instituciones políticas lo lidera Suecia, seguido de Dinamarca, Finlandia, Noruega, Nueva Zelanda, Holanda, Suiza y Luxemburgo. El componente de calidad en las instituciones económicas lo lidera Singapur (25º en el ICI), seguido de Hong Kong (18º), Estados Unidos (9º), Dinamarca (1º), Canadá (5º), Suiza (3º), Nueva Zelanda (2º), Reino Unido (10º) y Australia (7º).

En cuanto a la evolución de los últimos años se destaca el avance de Canadá (del 11º al 5º) y Australia (del 13º al 7º) y los retrocesos de Luxemburgo e Islandia.

<i>País</i>	<i>ICI 2011</i>	<i>2011</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
Dinamarca	0.9729	1	1	1	1	2
Nueva Zelanda	0.9626	2	3	3	2	4
Suiza	0.9595	3	2	2	6	1
Finlandia	0.9536	4	4	4	3	3
Canadá	0.9488	5	5	6	9	11
Suecia	0.9383	6	9	13	7	6
Australia	0.9319	7	8	11	11	13
Holanda	0.9299	8	10	8	8	9
Estados Unidos	0.9275	9	7	9	9	8
Reino Unido	0.9262	10	12	10	14	10
Irlanda	0.9238	11	6	7	10	12
Noruega	0.9195	12	11	14	5	14
Luxemburgo	0.9137	13	16	15	15	7

<i>País</i>	<i>ICI 2011</i>	<i>2011</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
Alemania	0.9078	14	14	16	12	15
Islandia	0.8988	15	13	5	4	5
Austria	0.8939	16	15	18	17	17
Japón	0.8801	17	18	22	20	18
Hong Kong	0.8795	18	17	20	27	20

La de Canadá es una historia de éxito que merece ser contada y ha sido poco apreciada hasta el momento. El país había progresado notablemente desde que tuviera un período de gobierno limitado asociado principalmente a la figura del Primer Ministro Wilfrid Laurier (liberal, católico y francoparlante), quien ocupó esa posición entre 1896 y 1911 (Crowley et al, 2010).

Como otros países, ese período dio paso al proteccionismo y el estatismo de los años 30, seguido de una nueva liberación y prosperidad después de la Segunda Guerra Mundial y nuevamente un fuerte papel del Estado a partir de los años 70. Para mediados de los años 90 el 12% de la población de la provincia más grande y rica, Ontario, vivía de planes sociales. En la vecina Quebec un cuarto de la población recibía algún tipo de ayuda pública. La participación del gobierno en la economía pasó de 28% en 1960 al 53% en 1992. El país no pudo alcanzar un presupuesto balanceado en ningún año entre 1974 y 1998, los impuestos y la deuda crecieron continuamente (Crowley et al, 2010, p. 45). Aumentó el desempleo, se cerraron las puertas a la inmigración y a la inversión extranjera. Como resultado, si en 1960 el ingreso per cápita era similar al de Estados Unidos, para 1992 la brecha era del 22%.

Sin embargo, las cosas comenzarían a cambiar. El cambio y el impulso para sucesivos cambios se inició en el comercio exterior. El primer ministro Pierre Trudeau (1968-79 y 1980-84) creó una comisión presidida por un ex ministro de finanzas, Donald Macdonald la que luego de varios años entregó un informe señalando la necesidad de la apertura comercial y de participar en la incipiente globalización. Trudeau no empujó esos cambios pero su sucesor, el candidato del partido conservador, Brian Mulroney (1984-1993), quien hiciera campaña contra el libre

comercio, finalmente llegó a un acuerdo con Ronald Reagan y terminó firmando un Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos en 1988, el que luego se extendería a México. El líder del partido opositor, John Turner, manifestó su completa oposición al tratado y la negativa de su partido (Liberal) a firmarlo lo que disparó una acalorada campaña electoral en la que Mulroney obtuvo un claro apoyo y el tratado fue aprobado. Los votantes canadienses habían alcanzado un consenso favorable al libre comercio.

Esto disparó el resto de los cambios (reforma impositiva para lograr competitividad frente a los Estados Unidos; gasto público; programas sociales; recuperación del federalismo) en el marco de un consenso entre los sucesivos gobiernos pertenecientes a todos los partidos políticos importantes de Canadá (Liberales, Conservadores, Conservadores Progresistas).

El sentido de las reformas, hacia políticas fiscales responsables, apertura comercial y menores impuestos ha mejorado notablemente la calidad institucional de Canadá en materia de instituciones de mercado, ocupando en ese subíndice el 5º lugar. En cuanto a las instituciones políticas ocupa el también destacable 10º lugar.

El ingrediente de la mejora es común a varios países de Sud América (reformas de mercado que obtienen consenso y se prolongan en el tiempo con partidos opositores a los que comienzan las reformas), tal los casos de Chile principalmente, pero también de Brasil, Perú o Uruguay.

En el caso de los que se encuentran al final de la lista, es necesario tener en cuenta que el ICI ha incrementado el número de países evaluados desde 184 en 2007 a 192 desde 2008 hasta 2010 y 194 en 2011 por lo que países

como Myanmar y Corea del Sur han estado siempre al final de la lista, no es que hayan caído relativamente desde entonces. La República Democrática de Congo es el nombre actual del que fuera Zaire hasta 1997 y

antes una colonia francesa; Congo es el país vecino, que fuera colonia belga, aunque en los casos la calidad institucional es muy baja. Hay dos de América Latina (Cuba y Venezuela), once de África y siete de Asia.

<i>País</i>	<i>ICI 2011</i>	<i>2011</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
Cuba	0.1340	175	163	162	155	164
Congo	0.1329	176	173	175	167	166
Laos	0.1299	177	175	177	181	168
República Centro Africana	0.1279	178	176	168	175	163
Guinea	0.1243	179	177	176	179	160
Sudán	0.1226	180	182	184	184	180
Angola	0.1164	181	174	179	178	171
Burundi	0.1070	182	179	180	168	173
Irak	0.1058	183	178	181	180	176
Uzbekistán	0.1034	184	184	178	186	177
Venezuela	0.0994	185	180	174	174	161
Guinea Ecuatorial	0.0959	186	185	185	187	175
Afganistán	0.0831	187	181	182	182	164
Zimbabue	0.0711	188	187	188	183	179
Chad	0.0672	189	186	187	185	178
Eritrea	0.0670	190	183	183	176	162
Congo, Dem. Rep.	0.0656	191	188	186	188	182
Turkmenistán	0.0401	192	189	189	189	181
Myanmar	0.0203	193	191	191	192	184
Corea del Norte	0.0193	194	192	190	190	183

Tomando una clasificación geográfica, que no es la mejor para un análisis comparativo de la calidad institucional, Europa sigue ocupando el primer lugar con un indicador promedio de 0,7089, seguida de Oceanía con 0,5504, luego toda América muy cerca con 0,5453 seguida de Asia con 0,4270 y finalmente África con 0,2835.

AMÉRICA

Si tomamos en cuenta al continente americano en su conjunto vimos que tiene un promedio cercano al de

Oceanía y superior al de Asia y África, pero si tomamos solamente a Canadá y Estados Unidos su indicador promedio es 0,9382 y para el resto de América baja a 0,5228. Si además dividimos al resto de América nos da que los países no latinos del Caribe muestran un indicador promedio de 0,6651 y América Latina uno de 0,4705, una mejora respecto del 0,4474 del año 2010.

Los mayores cambios negativos desde que comenzara a publicarse este indicador en 2007 corresponden a Argentina y Nicaragua (-32 posiciones de 2007 a 2011), Bolivia (-25), Venezuela (-24), Bahamas (-18), Ecuador

(-15), El Salvador (-14), Jamaica (-13), Honduras, Guyana y Cuba (-11). Los mejores cambios positivos han sido de Haití (13), Perú (12), Colombia (11), Costa Rica (9), Panamá (8). Chile mejora una posición en la región superando ahora a St. Lucia.

En cuanto a los cambios desde el último año, los peores resultados corresponden a St. Kitts & Nevis (pierde 17 posiciones), Honduras (16 posiciones menos reflejando los problemas institucionales que sufriera ese país durante el año). En cuanto a las mejoras se destacan la de Belice que mejora 12 posiciones y Perú, con 11.

<i>América</i>	<i>ICI 2011</i>	<i>2011</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
Canadá	0.9488	5	5	6	9	11
Estados Unidos	0.9275	9	7	9	9	8
Chile	0.8328	21	22	24	26	22
St. Lucia	0.8280	23	21	23	25	25
Puerto Rico	0.7496	35	29	34	34	
St. Vincent y las Granadinas	0.7482	36	30	28	30	29
Barbados	0.7368	40	31	39	23	32
Bahamas	0.7313	41	34	29	22	23
Costa Rica	0.6882	45	49	52	57	54
Uruguay	0.6772	46	52	60	55	50
Antigua y Barbuda	0.6664	48	48	47	50	51
Belice	0.6636	50	62	76	64	56
Dominica	0.6627	51	44	44	46	44
St. Kitts y Nevis	0.6604	53	36	32	37	47
Panamá	0.6261	60	61	68	77	68
Granada	0.5986	66	58	58	61	59
Perú	0.5895	68	79	83	86	80
Trinidad y Tobago	0.5848	70	71	67	66	63
Jamaica	0.5844	71	69	66	65	58
El Salvador	0.5592	79	76	77	85	65
México	0.5338	85	82	79	79	75
Colombia	0.5018	89	92	97	99	100
Brasil	0.4817	94	95	98	91	90
República Dominicana	0.4341	100	101	102	93	114
Bermuda	0.4300	101				
Guatemala	0.4275	103	102	109	131	109
Guyana	0.3743	122	129	130	96	111
Honduras	0.3725	124	108	106	133	113
Argentina	0.3719	125	120	114	103	93
Nicaragua	0.3648	127	121	116	116	95
Paraguay	0.3279	134	140	136	135	128
Bolivia	0.2981	143	145	133	120	118

<i>América</i>	<i>ICI 2011</i>	<i>2011</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
Ecuador	0.2822	148	148	143	140	133
Haití	0.2616	152	153	164	177	165
Cuba	0.1340	175	163	162	155	164
Venezuela	0.0994	185	180	174	174	161

Brasil, el país más grande y la principal economía de Latinoamérica presenta una posición estable levemente por sobre la mitad de la tabla. Sin embargo, ha generado enormes expectativas en los últimos años, tanto sea por la moderación de su gobierno de izquierda como por el impulso de sus empresa y el descubrimiento de nuevos recursos naturales. ¿Qué explica la posición en que se encuentra Brasil?

El indicador es resultado de un promedio para las instituciones políticas de 0,5736 y otro para las instituciones de mercado de 0,3898, es decir, claramente un mejor desempeño en las primeras que en las segundas. Veamos los indicadores que las componen.

En el Indicador sobre el Respeto del Derecho (Rule of Law) del Banco Mundial ocupa la posición 108º (de 213) y en el componente Voz y Rendición de Cuentas del mismo organismo internacional está en la posición 81º (de 212 países). Completan ese subcomponente Libertad de Prensa en la posición 91º (de 196) y Percepción de la Corrupción 69º (de 178). Claramente las ventajas de Brasil en este campo están dadas por el funcionamiento de su democracia, la participación de sus ciudadanos y una mejora sostenible en materia de percepción de la corrupción.

En cuanto a las instituciones de mercado, ocupa el puesto 58º en Competitividad Global (de 139 países), el indicador del World Economic Forum, el 113º (de 179) en el de Libertad Económica de Heritage Foundation y Wall Street Journal, el 104º (de 141) en el de Libertad Económica en el Mundo del Fraser Institute, Cato Institute y The Economist, y el 127º de 183 países en Haciendo Negocios del Banco Mundial.

La mejor calificación en materia de mercados la obtiene en el Índice de Competitividad Global. Allí se encuentra en la posición 86/139 en materia de “Requerimientos básicos”, que su vez se compone de “Instituciones” (93), Infraestructura (62), Entorno

Macroeconómico (111) y “Salud y Educación Primaria” (87). En cuanto a los “Impulsores de la eficiencia” aparece en el puesto 44º, compuesto por los siguientes elementos: “Educación superior y capacitación” (58), “Eficiencia en los mercados de productos” (114), “Eficiencia en el mercado laboral” (96), “Desarrollo del mercado financiero” (50), “Disponibilidad tecnológica” (54) y “Tamaño del mercado” (10). Finalmente, en cuanto a los “Factores de sofisticación e innovación” (38), sus componentes son: “Sofisticación de los negocios” (31), “Innovación” (42).

Comenta el informe:

“Brasil se encuentra bastante estable en el puesto 58º, con una leve mejora de su calificación (4,3 vs 4,2 en 2009) luego de una notable tendencia ascendente en los últimos años (subió 16 posiciones entre 2007 y 2009). Su reciente dinamismo en los rankings refleja notables avances en los últimos 20 años hacia la estabilidad macroeconómica, la liberalización y apertura de su economía, la reducción en la desigualdad de ingresos, entre otras dimensiones. Estos esfuerzos han sido instrumentales en colocar a la economía en una base mucho más sólida y en proveer un entorno mucho más favorable a los negocios para el crecimiento del sector privado.

Más aún, esto le ha permitido reaccionar exitosamente ante el impacto de la reciente crisis global mientras que el PBI se contrajo levemente en 2009 (-0,18%), y la economía volvió a crecer en 2010 con una tasa esperada del 5,5%. No obstante estas fortalezas, el panorama de la competitividad de Brasil es mixto, con importantes fortalezas y preocupantes debilidades y desafíos que deberán superarse para que Brasil puede aprovechar todo su potencial competitivo.”

Su peor resultado lo obtiene en el Indicador “Haciendo Negocios” del Banco Mundial (127/183). Veamos las razones:

Clasificación de la Categoría	DB 2011 Clasificación	DB 2010 Clasificación	Cambio
Apertura de un negocio	128	128	No cambio
Manejo de permisos de construcción	112	113	↑1
Registro de propiedades	122	121	↓-1
Obtención de crédito	89	87	↓-2
Protección de los inversores	74	73	↓-1
Pago de impuestos	152	149	↓-3
Comercio transfronterizo	114	98	↓-16
Cumplimiento de contratos	98	98	No cambio
Cierre de una empresa	132	130	↓-2

Los componentes de este indicador muestran un muy pobre resultado en “Pago de Impuestos”, “Cierre de una empresa”, “Apertura de un negocio” y “Registro de propiedades”.

En síntesis, tanto éste indicador como el anterior brindan una perspectiva de Brasil como un país con un importante mercado que genera oportunidades de negocios, con un buen ambiente de negocios que parecería favorecer a grandes empresas, pero con mercados altamente regulados y pesados trámites burocráticos que perjudican principalmente a pequeñas y medianas empresas.

OTROS CONTINENTES Y REGIONES

Europa cuenta con seis países que se ubican en las primeras diez posiciones del ICI (Dinamarca, Suiza, Finlandia, Suecia, Holanda y el Reino Unido) y ninguno en los últimos 20, aunque Bielorrusia está en la posición 171º, Rusia en la 150º y Ucrania en la 149º.

Oceanía muestra sus contrastes, el excelente desempeño de Nueva Zelanda (2º) y Australia (7º) al tiempo que la pobre clasificación de las islas Comoras (167º)

Asia muestra a Japón, Hong Kong, Taiwán, Singapur y Macao en las primeras cinco posiciones de la región y a Uzbekistán, Afganistán, Turkmenistán, Myanmar y Corea del Norte en las cinco últimas, y estos tres últimos

países ocupan también las tres últimas posiciones generales.

África, el continente con el peor promedio, presenta sus mejores resultados en el sur: Botsuana (49º), Sudáfrica (59º) y Namibia (72º) seguidos de Ghana (84º) y Cabo Verde (88º), pero con muy pobres desempeños en general y particularmente en los casos de República Democrática del Congo, Eritrea, Chad, Zimbabue y Guinea Ecuatorial.

En la convulsionada región de Medio Oriente y países árabes, nos encontramos con que el mejor posicionado es Qatar (47º), seguido de Bahrein (54º), Emiratos Árabes Unidos (55º), Kuwait (58º) y Arabia Saudita (69º), pero es necesario destacar que en todos estos casos son países que obtienen buen puntaje en las instituciones de mercado ya que se trata de economías generalmente abiertas, pero con muy pobres resultados en cuanto a las instituciones políticas. Las últimas posiciones las ocupan Afganistán, Libia, Irán, Yemen y Argelia.

BIBLIOGRAFÍA

- Crowley, Brian, Jason Clemens & Niels Veldhuis (2010), *The Canadian Century*, (Toronto: Key Porter Books Limited; The Macdonald-Laurier Institute for Public Policy).

Índice de Calidad Institucional

Resultados totales							
<i>País</i>	<i>ICI 2011</i>	<i>2011</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>	
Dinamarca	0.9729	1	1	1	1	2	
Nueva Zelanda	0.9626	2	3	3	2	4	
Suiza	0.9595	3	2	2	6	1	
Finlandia	0.9536	4	4	4	3	3	
Canadá	0.9488	5	5	6	9	11	
Suecia	0.9383	6	9	13	7	6	
Australia	0.9319	7	8	11	11	13	
Holanda	0.9299	8	10	8	8	9	
Estados Unidos	0.9275	9	7	9	9	8	
Reino Unido	0.9262	10	12	10	14	10	
Irlanda	0.9238	11	6	7	10	12	
Noruega	0.9195	12	11	14	5	14	
Luxemburgo	0.9137	13	16	15	15	7	
Alemania	0.9078	14	14	16	12	15	
Islandia	0.8988	15	13	5	4	5	
Austria	0.8939	16	15	18	17	17	
Japón	0.8801	17	18	22	20	18	
Hong Kong	0.8795	18	17	20	27	20	
Estonia	0.8740	19	20	21	24	19	
Bélgica	0.8421	20	19	19	13	16	
Chile	0.8328	21	22	24	26	22	
Francia	0.8298	22	23	25	19	21	
St. Lucia	0.8280	23	21	23	25	25	
Taiwán	0.8173	24	26	30	36	31	
Singapur	0.8082	25	24	26	47	27	
Chipre	0.8048	26	25	35	28	26	

Resultados totales

<i>País</i>	<i>ICI 2011</i>	<i>2011</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
Macao	0.7964	27	47			
República Checa	0.7957	28	38	37	42	39
Corea del Sur	0.7880	29	32	36	45	36
España	0.7859	30	43	38	28	26
Portugal	0.7858	31	33	33	21	24
Malta	0.7843	32	27	27	18	28
Lituania	0.7755	33	35	43	38	35
Mauricio	0.7560	34	28	40	41	43
Puerto Rico	0.7496	35	29	34	34	
St. Vicente y las Granadinas	0.7482	36	30	28	30	29
Hungría	0.7462	37	40	41	32	40
Eslovaquia	0.7400	38	39	42	44	41
Eslovenia	0.7377	39	41	50	31	45
Barbados	0.7368	40	31	39	23	32
Bahamas	0.7313	41	34	29	22	23
Israel	0.7270	42	42	45	43	34
Letonia	0.6961	43	45	46	39	38
Polonia	0.6887	44	57	72	54	60
Costa Rica	0.6882	45	49	52	57	54
Uruguay	0.6772	46	52	60	55	50
Qatar	0.6755	47	56	61	73	72
Antigua y Barbuda	0.6664	48	48	47	50	51
Botsuana	0.6654	49	51	51	53	55
Belice	0.6636	50	62	76	64	56
Dominica	0.6627	51	44	44	46	44
Mónaco	0.6627	52				
St. Kitts y Nevis	0.6604	53	36	32	37	47
Bahrein	0.6580	54	54	57	98	74
Emiratos Árabes Unidos	0.6542	55	55	64	81	69
Italia	0.6342	56	59	53	48	57
Samoa	0.6329	57	53	49	52	42
Kwait	0.6311	58	60	56	70	61
Sudáfrica	0.6292	59	50	54	49	52
Panamá	0.6261	60	61	68	77	68

Indice de Calidad Institucional 2011

Resultados totales							
<i>País</i>	<i>ICI 2011</i>	<i>2011</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>	
Bulgaria	0.6195	61	73	70	62	71	
Georgia	0.6131	62	72	75	82	81	
Vanuatu	0.6039	63	64	63	63	53	
Palau	0.6029	64	37	31	35	37	
Malasia	0.5997	65	66	65	71	64	
Grenada	0.5986	66	58	58	61	59	
Montenegro	0.5957	67	75	82	92		
Perú	0.5895	68	79	83	86	80	
Arabia Saudita	0.5873	69	81	88	104	102	
Trinidad y Tobago	0.5848	70	71	67	66	63	
Jamaica	0.5844	71	69	66	65	58	
Namibia	0.5838	72	67	71	59	71	
Grecia	0.5808	73	63	62	58	66	
Tailandia	0.5785	74	70	73	76	62	
Islas Marshall	0.5771	75	46	48	51	49	
Rumania	0.5770	76	74	78	68	83	
Macedonia	0.5760	77	80	91	88	94	
Turquía	0.5639	78	83	87	75	86	
El Salvador	0.5592	79	76	77	85	65	
Niue	0.5536	80					
Croacia	0.5458	81	86	90	74	87	
Borneo	0.5451	82	87	103	125		
Omán	0.5447	83	68	69	83	70	
Ghana	0.5428	84	85	85	72	78	
México	0.5338	85	82	79	79	75	
Jordania	0.5309	86	77	80	89	77	
Albania	0.5272	87	89	94	123	134	
Cabo Verde	0.5208	88	65	74	67	79	
Colombia	0.5018	89	92	97	99	100	
Mongolia	0.4985	90	96	84	78	82	
Tonga	0.4910	91	84	81	90	67	
India	0.4901	92	90	92	80	81	
Micronesia	0.4844	93	78	55	56	48	
Brasil	0.4817	94	95	98	91	90	

Resultados totales

<i>País</i>	<i>ICI 2011</i>	<i>2011</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
Túnez	0.4698	95	97	96	115	88
Armenia	0.4697	96	93	93	107	89
Serbia	0.4658	97	94	100	95	96
Kiribati	0.4527	98	88	59	60	46
Fiji	0.4367	99	91	86	69	76
República Dominicana	0.4341	100	101	102	93	114
Bermuda	0.4300	101				
Indonesia	0.4295	102	106	128	137	127
Guatemala	0.4275	103	102	109	131	109
Seychelles	0.4265	104	100	89	84	84
Kazakstán	0.4260	105	104	112	146	117
Bután	0.4255	106	98	99	101	99
Zambia	0.4206	107	103	124	132	121
Egipto	0.4166	108	105	120	127	124
Surinam	0.4159	109	99	101	87	97
Papúa Nueva Guinea	0.4046	110	107	107	118	104
Bosnia-Herzegovina	0.4037	111	113	125	97	112
Marruecos	0.4005	112	110	113	113	107
China	0.3996	113	112	122	129	125
Ruanda	0.3974	114	128	159	159	169
Benín	0.3954	115	131	129	109	126
Uganda	0.3908	116	109	119	124	116
Maldivas	0.3875	117	122	110	106	101
Sri Lanka	0.3854	118	116	111	105	98
Kosovo	0.3853	119	132			
Líbano	0.3797	120	125	105	112	92
Filipinas	0.3765	121	119	115	119	106
Guyana	0.3743	122	129	130	96	111
Moldavia	0.3729	123	114	127	126	110
Honduras	0.3725	124	108	106	133	113
Argentina	0.3719	125	120	114	103	93
Islas Salomón	0.3711	126	111	95	100	85
Nicaragua	0.3648	127	121	116	116	95
Mali	0.3619	128	123	117	102	122

Indice de Calidad Institucional 2011

Resultados totales							
<i>País</i>	<i>ICI 2011</i>	<i>2011</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>	
Azerbaiyán	0.3584	129	117	135	157	141	
Burkina Faso	0.3521	130	130	132	121	130	
Malawi	0.3512	131	133	141	122	115	
Tanzania	0.3511	132	118	108	114	119	
Kenia	0.3329	133	124	121	128	120	
Paraguay	0.3279	134	140	136	135	128	
Lesoto	0.3274	135	126	126	94	123	
Mozambique	0.3273	136	138	137	117	131	
Kirguistán	0.3230	137	135	134	149	143	
Vietnam	0.3182	138	139	144	142	145	
Senegal	0.3169	139	134	123	108	105	
Madagascar	0.3052	140	115	118	111	108	
Gambia	0.3002	141	136	145	147	136	
Bangladesh	0.2987	142	146	156	152	150	
Bolivia	0.2981	143	145	133	120	118	
Santo Tomé y Príncipe	0.2965	144	127	104	110	103	
Mauritania	0.2923	145	160	147	141	144	
Argelia	0.2867	146	141	142	144	140	
Suazilandia	0.2851	147	132	131	134	129	
Ecuador	0.2822	148	148	143	140	133	
Ucrania	0.2748	149	144	139	130	132	
Rusia	0.2724	150	143	148	153	139	
Liberia	0.2652	151	149	153	166		
Haití	0.2616	152	153	164	177	165	
Palestina	0.2572	153	164				
Yemen	0.2562	154	154	155	160	146	
Gabón	0.2561	155	147	149	132	148	
Paquistán	0.2560	156	142	138	139	137	
Nigeria	0.2530	157	137	140	148	148	
Camboya	0.2466	158	158	154	163	154	
Yibutí	0.2369	159	151	151	151		
Nepal	0.2322	160	156	150	154	153	
Sierra Leona	0.2317	161	152	161	161	156	
Etiopía	0.2223	162	157	157	150	152	

Resultados totales

<i>País</i>	<i>ICI 2011</i>	<i>2011</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
Timor del Este	0.2173	163	166	152	143	138
Níger	0.2159	164	150	158	145	147
Siria	0.2045	165	161	160	164	151
Irán	0.2041	166	172	167	165	149
Comoras	0.2001	167	155	146	136	135
Camerún	0.1913	168	165	163	162	157
Tayikistán	0.1755	169	169	165	173	155
Togo	0.1623	170	162	171	171	170
Bielorrusia	0.1589	171	159	172	153	139
Costa de Marfil	0.1583	172	168	169	172	158
Libia	0.1405	173	167	170	170	167
Guinea-Bissau	0.1386	174	171	173	158	159
Cuba	0.1340	175	163	162	155	164
Congo	0.1329	176	173	175	167	166
Laos	0.1299	177	175	177	181	168
República Centro Africana	0.1279	178	176	168	175	163
Guinea	0.1243	179	177	176	179	160
Sudán	0.1226	180	182	184	184	180
Angola	0.1164	181	174	179	178	171
Burundi	0.1070	182	179	180	168	173
Irak	0.1058	183	178	181	180	176
Uzbekistán	0.1034	184	184	178	186	177
Venezuela	0.0994	185	180	174	174	161
Guinea Ecuatorial	0.0959	186	185	185	187	175
Afganistán	0.0831	187	181	182	182	164
Zimbabue	0.0711	188	187	188	183	179
Chad	0.0672	189	186	187	185	178
Eritrea	0.0670	190	183	183	176	162
Congo, Rep. Dem.	0.0656	191	188	186	188	182
Turkmenistán	0.0401	192	189	189	189	181
Myanmar	0.0203	193	191	191	192	184
Corea del Norte	0.0193	194	190	190	190	183
Somalia			170	166	191	

Resultados totales							
	<i>País</i>	<i>ICI 2011</i>	<i>2011</i>	<i>2010</i>	<i>2009</i>	<i>2008</i>	<i>2007</i>
	Andorra				12		
	Liechtenstein				17		

Notas

1. Sachs & Warner (1995) investigaron economías con un alto porcentaje de exportaciones de recursos naturales en relación al PIB en el año 1971 y encontraron que para 1989 habían alcanzado tasas de crecimiento menores a las de países con recursos naturales escasos.
2. <http://www.rba.gov.au/statistics/frequency/commodity-prices.html>
3. Recordemos el famoso principio expresado en la Carta Magna (1215): “no taxation without representation”.
4. El modelo teórico fue desarrollado básicamente por Corden & Neary (1982), Corden (1984) and van Wijnbergen (1984).
5. Organización Mundial de Comercio (OMC). International Trade Statistics 2010: http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/its2010_e/its10_merch_trade_product_e.htm#overview

Indice de Calidad Institucional 2011

